



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2016 года

Дело № А41-71865/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 17 февраля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комаровой О. И.,

судей Денисовой Н. Д., Петровой Е. А.,

при участии в заседании:

от ООО «Магистраль-Нефтепродукт» - Ибрагимовой В.Р. по доверенности от  
09.02.2016,

рассмотрев 10 февраля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО «Магистраль-Нефтепродукт»

на определение от 03 декабря 2015 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Панкратьевой Н. А.,

по заявлению ООО «Магистраль-Нефтепродукт»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения  
третейского суда

заинтересованное лицо ООО «ТД Регуляр»

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «СТ ЦЕНТР» (далее ООО «СТ ЦЕНТР») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда «Казанский третейский суд» от 08.09.2015 по делу № КТС-15/15.

В процессе рассмотрения дела судом в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена заявителя ООО «СТ ЦЕНТР» его процессуальным правопреемником - обществом с ограниченной ответственностью «Магистраль-Нефтепродукт» (далее ООО «Магистраль-Нефтепродукт», заявитель).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТД Регулятор» (далее ООО «ТД Регулятор»).

Определением Арбитражного суда Московской области от 03 декабря 2015 года в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Суд установил, что решение третейского суда принято по спору, не подпадающему под его условия; рассматриваемая поставка являлась разовой сделкой купли-продажи, поскольку была осуществлена до заключения сторонами договора поставки и вступления его в силу.

ООО «Магистраль-Нефтепродукт» подана кассационная жалоба, согласно которой заявитель просит определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт о выдаче исполнительного листа.

Заявитель полагает выводы суда о дате заключения договора поставки (содержащего в себе третейскую оговорку) ошибочными.

Считает, что договор поставки нефтепродуктов от 04.08.2014, имеющий третейскую оговорку, заключен той датой, которой он датирован, то есть 04.08.2014.

Заявитель жалобы, заинтересованное лицо в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Стороны извещены о судебном процессе по настоящему делу, ООО «Магистраль-Нефтепродукт» является заявителем рассматриваемой кассационной жалобы, в связи с чем судебная коллегия считает, что заявитель и заинтересованное лицо извещены о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции надлежащим образом, однако в суд не явились, дело в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судом первой инстанции норм процессуального права, а также соответствие выводов в указанном судебном акте фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое определение подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Решением постоянно действующего Третейского суда «Казанский третейский суд» от 08.09.2015 по делу № КТС-15/15 частично удовлетворены требования ООО «СТ ЦЕНТР», в пользу которого с ООО «ТД Регулятор» взысканы 683 940 руб. долга за поставку нефтепродуктов, 78 054 руб. 65 коп. пени, 23 860 руб. расходов по уплате третейского сбора.

В связи с неисполнением указанного решения ООО «ТД Регулятор» в добровольном порядке ООО «СТ ЦЕНТР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения в порядке, предусмотренном [параграфом 2 главы 30](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно [части 4 статьи 238](#) указанного Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Рассмотрев данное заявление, исследовав доказательства обоснования заявленных требований и возражений, суд установил, что из решения третейского суда следует, что третейским судом удовлетворены требования о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по товарной накладной от 16.12.2014 № 12.16-2 на условиях договора поставки от 04.08.2014 № 137/НП/ОПТ.

При рассмотрении дела третейским судом ООО «ТД Регулятор» было сделано заявление об отсутствии компетенции третейского суда ввиду

недействительности третейской оговорки и отсутствия заключенного между сторонами договора либо отдельного соглашения.

В обоснование достижения сторонами третейского соглашения ООО «СТ ЦЕНТР» представлен договор поставки нефтепродуктов № 137/НП/ОПТ, датированный 04.08.2014.

Суд, исследовав указанный договор, установил, что со стороны ООО «ТД Регулятор» договор подписан коммерческим директором Кулевым С.Н., действующим по доверенности № 01 от 12.01.2015; т.е. договор подписан не ранее 12.01.2015.

Исследовав и оценив договор поставки от 04.08.2014 № 137/НП/ОПТ, истолковав буквально в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации его условия, суд установил, что стороны предусмотрели вступление договора в силу с момента его подписания сторонами; положений о том, что условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим до его заключения, договор не содержит.

Поскольку поставка товара, по оплате которого третейским судом взыскана задолженность, состоялась 16.12.2014, т.е. до достижения сторонами соглашения о третейской оговорке, с учетом предусмотренного статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о том, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, пункта 1 статьи 433 данного Кодекса, согласно которому договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта, суд пришел к выводу, что на момент поставки товара по товарной накладной от 16.12.2014 договор, содержащий третейскую оговорку, заключен не был, в силу не вступил; рассматриваемая поставка являлась разовой сделкой купли-продажи. Товарная накладная от 16.12.2014 третейской оговорки не содержит.

Суд счел обстоятельство, что проект договора был подготовлен 04.08.2014, не свидетельствующим о достижении сторонами третейского соглашения на момент поставки 16.12.2014 или о достижении сторонами

третейского соглашения в отношении споров, связанных с поставкой товара 16.12.2014.

Установив изложенные обстоятельства, суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда «Казанский третейский суд» от 08.09.2015 по делу № КТС-15/15 в соответствии со статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случае, если решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия (пункт 3 части 2 данной статьи).

Доводы кассационной жалобы по существу являются несогласием заявителя с произведенным судом исследованием доказательств обоснования заявленных требований и возражений, что в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2015 года по делу № А41-71865/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

О. И. Комарова

Судьи:

Н. Д. Денисова

Е. А. Петрова